

## СОДЕЙСТВИЕ РАЗВИТИЮ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА

Летняя школа НИУ ВШЭ в Саткинском районе, июль 2014

Группа: Содействие развитию человеческого капитала

Руководитель: Мария Румянцева

### 45 минут на урок 10 на перемену: как взять интервью в школе?

Обычно при анализе системы общего образования исследователь сталкивается с проблемой обеспечения доступа к респондентам. Школа - учреждение со строгой пропускной системой, работающее по жесткому графику: 45 минут на урок; 10 минут<sup>1</sup> на перемену. Директор и преподаватели чаще всего не охотно соглашаются на интервью, так как воспринимают подобные вторжения «чужаков» как комиссию или проверку. Даже если удастся достичь договоренностей о встрече, встает вопрос об организации интервью: в выходные или каникулы в школе никого не найти; во время образовательного процесса – никого не поймать. Выходом в такой ситуации является обращение в управление образования или министерство образования, к которым тоже не всегда легко найти доступ.

В случае с исследованиями в Саткинском районе Челябинской области нам повезло. Исследования проводились при поддержке группы-компании Магnezит, которая на протяжении многих лет содействует инициативам, направленным на социокультурное развитие города и района. На площадке Магnezита прошли встречи и мероприятия, которые позволили наладить плотную и эффективную работу с местной администрацией, в частности, с управлением образования. В результате даже в каникулярное время нам удалось провести интервью у директоров и преподавателей, посмотреть здания и территории школ.

- **Вы даже в каникулы школу убираете?**
- **Так комиссия же из Москвы приезжает, вот и моем.**

Группу московских исследователей, тем не менее, в школах часто воспринимали как проверку. Нас встречало два-три человека, ждали уже с накрытым столом. Мы тоже приходили вдвоем или втроем и сразу же просили о разговоре тет-а-тет. Расходились по кабинетам. Один интервьюер на одного респондента. Иногда один интервьюер на двух респондентов или наоборот. Но чаще всего все-таки получалось тет-а-тет. Думали, так

---

<sup>1</sup> В первом классе обычно урок 35 минут, перемены длиннее. В некоторых школах вводятся довольно большие перерывы. Например, может даваться час на обед. Но суть вопроса остается той же: когда и как взять интервью у школьного учителя, работающего по такому графику.

будет легче расслабиться нашим респондентам и начать говорить с нами открыто.

Настороженность уходила минут через десять, как только респонденты понимали, что мы не проверка. Исключением являлась школа № 12 в Бакале, где нам так и не удалось провести интервью.

Бакал - второй по величине город Саткинского района. Население там около 20000 человек. Еще до проведения обследований с нами связалась администрация школы и подчеркнула, что готова оказать всяческое содействие. Мы обрадовались такой инициативе. Приехали втроем: две студентки и преподаватель. Июль, на улице жара, оделись соответственно: джинсы, майки, рюкзаки. Нас встретила директор школы – энергичная женщина лет сорока - провела в кабинет с большим столом, за которым сидело восемь человек. Мы подсели к собравшимся. Попытались намекнуть, что хорошо бы поговорить тет-а-тет... Напряжение усилилось. Перед некоторыми из членов кворума лежали тетради. В них были заготовлены тексты выступления. Подсматривая в тексты, представители школы по очереди начали рассказывать о ее успехах. Директор принесла увесистую папку с подшитыми наградами и сопровождала рассказ демонстрацией достижений школы. Иногда рассказ останавливался и директор комментировала отдельные детали. В среднем один докладчик укладывался в 15-20 минут. После третьего докладчика мы поняли, что нужную нам информацию таким путем собрать не удастся.



*Бакал. Школа № 12.*

По нашим многочисленным просьбам и настояниям кворум был распущен. С нами осталось три человека. Мы разошлись по комнатам и начали интервью тет-а-тет. Респонденты казались крайне напряженными, на большинство вопросов отвечали, что ничего не знают, не ведают, и как директор скажет, так и будет. Минут через сорок стало ясно, что интервью нам уже не собрать.

### **Самостоятельность школ**

Привычки и габитусы во многом определяют тип нашего поведения. В описанном эпизоде привычка взаимодействовать исключительно с контролирующими и проверяющими инстанциями привела к тому, что предложить другой формат общения оказалось крайне сложно. Вопрос об изменении практик педагогов и администрации школ широко обсуждался в контексте прошедших образовательных реформ, в частности, в связи с принятием в 2010 году Федерального Закона «Об образовании» (ФЗ-83).

В соответствии с данным основополагающим документом одним из принципов «государственной политики правового регулирования отношений в сфере образования» объявляется признание автономии образовательных учреждений<sup>2</sup>. Под автономией подразумевается «самостоятельность в осуществлении образовательной, научной, административной, финансово-экономической деятельности, разработке и принятии локальных нормативных актов в соответствии с настоящим Федеральным законом (ФЗ-83), иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и уставом образовательной организации»<sup>3</sup>. При этом, уточняется, что «образовательные организации свободны в определении содержания образования, выборе учебно-методического обеспечения, образовательных технологий по реализуемым ими образовательным программам»<sup>4</sup>. Одним из широко дискутируемых вопросов того периода был вопрос о готовности школ к самостоятельности<sup>5</sup>.

### **- А почему у вас работы в коробках и как новые?**

---

<sup>2</sup> См. Статья 3 п.9. Принцип автономии является одним из основополагающих и для управления образовательными организациями Статья 89 п. 1.

<sup>3</sup> См. Статья 28. п. 1-3

<sup>4</sup> В настоящее время некоторые эксперты отмечают усиление централизации в управлении образованием, что расходится с постулируемыми документом принципами. См., например, Фрумин. И. Д. Чем опасна централизация? / Вести образования. № 26 (109). 31.12.2014 <http://vogazeta.ru/ivo/info/14438.html> В данном очерке вопрос о том, насколько релевантны данные заключения мы не рассматриваем. Вопрос о самостоятельности школ в принятии управленческих решений затрагивается нами постольку, поскольку он важен для рассмотрения схем взаимодействия школ с другими культурными и образовательными организациями.

<sup>5</sup> см., например, Абанкина И. Школа будет не платной, а самостоятельной [http://www.strf.ru/material.aspx?CatalogId=221&d\\_no=29972#.VODrxtCsVRy](http://www.strf.ru/material.aspx?CatalogId=221&d_no=29972#.VODrxtCsVRy) (доступ: 15.02.2015 в 22:58) Типенко Н. Большинство школ РФ самостоятельность пока не по силам. [http://ria.ru/edu\\_analysis/20110113/321012779.html](http://ria.ru/edu_analysis/20110113/321012779.html) (15.02.2015 в 22:59)

**- Так не пользуется ими никто, педагогов то нет, чтоб преподавать.**

Под готовностью школ чаще всего подразумевается квалификация ее педагогов и администраторов, ее материальные и человеческие ресурсы. Однако сводить проблему к уровню материальной, технической оснащенности школы и квалификации ее сотрудников представляется нерелевантным. Самостоятельность школы возможна в том случае, когда система управления образованием оптимизирована на поддержку инициатив снизу, а не на административное введение инициатив сверху. Хорошо демонстрирует парадоксальность данной ситуации попытка Министерства Челябинской области ввести курс «легоконструирования» в школах в качестве внеурочной деятельности. По рекомендации министерства в школы района было закуплено необходимое оборудование. Однако для успешного введения курса было необходимо выполнение двух условий: достаточное количество роботов и наличие квалифицированных педагогов. В одной из обследованных нами школ нехватка роботов привела к ситуации, когда ими – по решению руководителя кружка - могли пользоваться только мальчики. В другой школе оборудование осталось лежать в коробке, так как не смогли найти квалифицированного педагога. Нехватка педагогов и роботов в данном случае является не столько показателем неготовности школы к самостоятельности, сколько показателем того, что школа – по объективному условию – не может воплотить в жизнь некоторые инициативы «сверху». Инициатива министерства по введению «легоконструирования» в школах Саткинского района обладает своей логикой: она ориентируется на тренды в образовании, которые поддерживаются федеральными органами власти. Проблема в том, что административно-управленческий дискурс, который во многом определяет поддерживаемые федеральным правительством тренды в образовании, меняется быстрее, чем может перестроиться образовательная система.

**Любовь к Lego должна быть заложена в генах.**

Первая международная конференция по Легоконструированию в России состоялась в Московском институте стали и сплавов (МИСиС) в 2012 году<sup>6</sup>. В конференции принял участие министр науки и образования РФ, Дмитрий Ливанов, отметивший, что: «Министерство заинтересовано во внедрении в процесс образования инновационных образовательных технологий, повышающих престиж инженерно-

---

<sup>6</sup> В 2008 году была запущена всероссийская программа по легоконструированию.

технических специальностей»<sup>7</sup>. Одним из инициаторов конференции стали Образовательные программы Lego. В этом же году Lego совместно с МИСиС начали совместный проект по популяризации инженерной культуры. Проректор МИСиС Игорь Исаев прокомментировал это следующим образом: «Университет намерен стать площадкой для подготовки учителей школ по спектру естественно-научных предметов, охватываемых линейкой продукции Lego. (...) В этих целях университет закупает партию комплектов робототехники Mindstorms»<sup>8</sup>.



*Лего-роботы Mindstorms. Школа № 14*

Спорным моментом в данной инициативе представляется то, что развитие инженерной культуры предполагается осуществлять с помощью продукции одного бренда. Иными словами, трудно не предположить, что за этим стоят лоббистские усилия одной крупной компании. Например, Ольга Ломбас, открыто говорит о воспитании лояльной аудитории как одной из целей внедрения данного предмета: «Дело в том, что в Европе родители, которые сейчас покупают ЛЕГО своим детям, сами играли в ЛЕГО и, само собой, навсегда полюбили его. Их уже не надо ни в чем убеждать. Они сами знают,

---

<sup>7</sup> Как воспитать инженера, когда профессия теряет популярность? / Вестник образования. <http://vestnikedu.ru/2012/09/kak-vospitat-inzhenera-kogda-professiya-teryayet-populyarnost/> (04.03.2015 2:56).  
Основная информация о конференции / Технолаб. Развивающая образовательная среда. [http://www.ros-group.ru/static/complex/-rus-common--injconf2012-complexmaterial41137\\_01957](http://www.ros-group.ru/static/complex/-rus-common--injconf2012-complexmaterial41137_01957) (04.03.2015 2:56).

<sup>8</sup> Инженерная культура: от школы к производству / Наука и жизнь. 27.09.2012 <http://www.nkj.ru/news/21141/> (04.03.2015 2:58).

как это правильно и здорово. У них это заложено в генах. Современных российских родителей пока надо информировать и рекрутировать»<sup>9</sup>. Школа в результате подобного брендинга перестает быть местом свободным от рынка и становится площадкой для продвижения продукции отдельной фирмы.

В Челябинской области бренд начал активно развиваться еще до конференции в МИСиС. В 2011 году в Челябинске прошел Всероссийский семинар по робототехнике, в котором, в том числе, участвовали представитель компании LEGO Education Каспер Йенсен (Дания), директор по развитию образовательных программ «ЛЕГО» в России Ольга Ломбас, представитель России в Международном олимпийском комитете по лего-конструированию Максим Васильев<sup>10</sup>. «Легоконструирование» и «робототехника» на тот момент использовались как синонимичные понятия. По словам респондентов, опрошенных в Саткинском районе, министерство рекомендовало ввести данный предмет в школах в качестве внеурочной деятельности. Он появился в планах школ под названием «Легоконструирование».

Сейчас на сайте министерства науки и образования РФ упоминания предмета «легоконструирование» не встречается. Речь идет о развитии робототехники, направления, не зависящего от конкретного производителя. Кроме того, сегодня одна из приоритетных задач в данной области - это развитие отечественных производителей роботов. В частности, руководитель общероссийской программы «Робототехника. Инженерно-технические кадры»<sup>11</sup> Максим Петров на встрече Дмитрия Медведева с предпринимателями (20.01.2015) выразил следующие опасения: «Обучаясь на иностранных конструкторах, мы подсаживаем наших участников на иностранные технологии, то есть научившись в детском возрасте работать с конкретным программным обеспечением, с конкретной электроникой, они с большей вероятностью будут с ней и дальше работать»<sup>12</sup>.

**- Легоконструирование? Нет, не развито оно у нас. Вот военно-патриотическое направление – другое дело.**

По инерции предмет в школах Саткинского района переименован не был. Единственным производителем остался Лего, так как отечественные компании не могут

---

<sup>9</sup> Lego: только лучшее достаточно хорошо. Интервью с директором по маркетингу компании ЛЕГО Ольгой Ломбас. [http://www.km.ru/biznes-i-finansy/persony-biznesa/\[term-voc-2\]/8603](http://www.km.ru/biznes-i-finansy/persony-biznesa/[term-voc-2]/8603) (04.03.2015 3:00).

<sup>10</sup> В Челябинске завершился всероссийский семинар по робототехнике. [http://cheldiplom.ru/text/newsline\\_edu/370376.html](http://cheldiplom.ru/text/newsline_edu/370376.html) (04.03.2015 3:01).

<sup>11</sup> Программа реализуется с 2008 года и поддерживается Фондом Олега Дерибаски «Вольное дело». Подробнее о программе <http://www.russianrobotics.ru/about/info/>

<sup>12</sup> <http://government.ru/news/16553/>

конкурировать с более опытными зарубежными игроками на рынке. В школе № 66 поселка Бердяуш Лего-роботы мирно лежат в коробке. Если они пролежат еще пару лет, то программа станет устаревшей. Одной из особенностей использования робота Лего является то, что для них необходима покупка нового программного обеспечения каждые несколько лет.

Бердяуш – поселок с населением 5,2 тысячи человек. Здание школы № 66 работает лишь на половину. Половина его пустует. Окна заложены старыми дверьми, чтобы отвести бомжей.



*Бердяуш. Школа № 66.*

Проход в заброшенную часть здания забаррикадирован. Администрация просила денег на ремонт здания или на ликвидацию данной части. Однако цена ремонта или демонтажа превышает возможности местного бюджета.

Несмотря на это, в школе есть активные местные учителя, которые вовлекают детей во внеклассную работу. С первых минут разговора директор подчеркнула:

*- Главная особенность нашей школы это военно-патриотическое воспитание...*

Не успела она договорить в класс ворвалась группа ребят. Они только что вернулись со слета военно-патриотических клубов на озере Тургойак. Увидев нас, сначала смутились, затем, перебивая друг друга начали рассказывать о походе. У всех - дисциплинированная выправка, одеты в форму.

*- У нас много, кто потом пошел по военной стезе: Морфлот, МЧС, авиация, вооруженные силы. Они то и помогли с формой. Береты для мальчиков прислал выпускник школы, генерал-майор Алексей Рагозин. Пилотки для девочек пришли от Чебаркульской воинской части (?), где служили выпускники. Форму для девочек помогала шить учитель технологии. Для мальчиков выдал бывший ученик школы, а тогда глава администрации Валерий Хайруллин, за их участие в проведении праздника посвященного Дню Победы<sup>13</sup>.*

Одна из главных проблема, на решение которой нацелено движение, - это дисциплина. С учетом социального и человеческого капитала родителей школа не ставит цели воспитать выдающихся ученых. Приоритетной задачей здесь является социальная адаптация учеников и снижение социальных рисков. По мнению респондентов, задачу решить удалось, на образовательный процесс военно-патриотическое движение оказало положительное влияние: снизилось количество пропусков школы, увлеченность отдельными предметами возросла, дисциплина на занятиях стала лучше.

Возникло движение около 15 лет назад, инициатором его была Лидия Григорьевна Кичигина. Раньше работала в школе вожатой.

*Как я к военно-патриотическому воспитанию пришла? У меня брат и сестра оба были участниками ВОВ.*

От бумажных пилоток и детских песен ребята перешли к организации показательных выступлений для школы, села, начали участвовать в конкурсах и коммунарских сборах, инициатором которых была Ирина Владимировна Шалютова, заместитель директора по воспитательной работе:

*Коммунарские сборы стараемся проводить каждый год. Ребята приходят в школу с ночевкой, самостоятельно организуют свой быт, принимают участие в разных конкурсах и посиделках.*

Местные активисты привлекли к данному направлению другие школы, внешние организации. Например, школа сотрудничает с клубом «Журавель», один из участников которого приезжает в Бердяуш и проводит занятия по рукопашному бою. Они проходят в

---

<sup>13</sup> Это объяснение последовало позже.

рамках внеурочной деятельности в школе, наряду с секцией по боксу, организованной благодаря ее бывшим выпускникам. В одном из классов они обустроили специальное помещение, повесили груши и сделали душевые.



*Бердяуш. Спорт-зал школы № 66.*

Официального статуса у движения нет. Договора о сотрудничестве ни с «Журавелем», ни со школами местные активисты не заключали. Насколько о движении осведомлено областное министерство - остается неизвестным. На сайте школы информации о движении крайне мало. Так что желающему понять, чем помимо уроков занимаются дети в 66 школе в селе Бердяуш, надо проехать 1614 км. от Москвы или 188 километров от Челябинска и поговорить с местными школьниками, учителями и администрацией.

### **Правовая рамка цветущего многообразия: Федеральный Государственный Образовательный Стандарт.**

Вопрос о способах преодоления межведомственной рассогласованности в данном случае не тривиален. Инициатива сверху по ряду обстоятельств может оказаться неэффективной, инициативу снизу заметить по объективным причинам, связанным с организацией ведомства, не всегда возможно – для этого как минимум иногда нет необходимых инструментов.

Все рассматриваемые случаи по ведомственной классификации проходят под маркером «внеурочная деятельность». Базовым документом, регламентирующим проведение внеурочной деятельности в школах, является ФГОС – Федеральный

государственный образовательный стандарт<sup>14</sup>. В соответствии с ФГОС внеурочная деятельность является обязательным элементом образовательного процесса. При этом, на содержательном уровне школа сама способна выбирать, какие направления она будет вводить в качестве внеурочной деятельности. В соответствии с ФГОС ей предоставлен широкий спектр форматов - «экскурсии, кружки, секции, «круглые столы», конференции, диспуты, школьные научные общества, олимпиады, соревнования, поисковые и научные исследования, общественно полезные практики...»<sup>15</sup>. Возможные направления внеурочной деятельности - «спортивно-оздоровительное, духовно-нравственное, социальное, общеинтеллектуальное, общекультурное» - соответствуют «направлениям развития личности», то есть заданы предельно абстрактно, что дает и на содержательном уровне возможность вариации.

В отношении организации внеурочной деятельности примерная образовательная программа по ФГОС<sup>16</sup> предлагает следующие варианты:

1. Организация внеурочной деятельности при использовании только ресурсов школы - кадровых, материально-технических и методических («школа полного дня»);
2. Организация внеурочной деятельности с использованием ресурсов учреждений дополнительного образования<sup>17</sup> детей, спортивных объектов, учреждений культуры;
3. Организация внеурочной деятельности с участием педагогов образовательного учреждения при привлечении ресурсов других организаций. (ПОП -3.2)

Школа сама выбирает предпочтительный для себя тип организации внеурочной деятельности. И сама разрабатывает финансовые механизмы интеграции школы и внешних школе учреждений (таких как учреждения дополнительного образования).

Интеграция может осуществляться двумя способами:

- на основе договоров о проведении внеурочной деятельности на базе школы (или на базе внешнего школе учреждения);
- за счет выделения ставок педагогов дополнительного образования. (ПОП 3.3.3)

С точки зрения организации к наиболее успешным проектам, функционирующим на территории района, можно отнести деятельность центров, которые заключали договора

---

<sup>14</sup> подробнее о ФГОС см. Приложение 1.

<sup>15</sup> данное положение присутствует во всех трех редакциях ФГОС: 2011 – п. 19.10; 2010 – п. 16; 2009 -19.3. Подробнее о различиях в редакциях ФГОС см. Приложение 1.

<sup>16</sup> По ФГОС школы сами должны составить свою образовательную программу. При ее составлении они ориентируются на примерную образовательную программу. Подробнее см. Приложение 1.

<sup>17</sup> Внеурочная деятельность юридически отличается от дополнительного образования, прежде всего тем, что последнее осуществляется в рамках программы дополнительного образования (закон «Об образовании»), в то время как внеурочная деятельность – является частью основной образовательной программы. При этом, кружки, которые проводятся в рамках дополнительного образования и внеурочной деятельности, по содержанию могут быть идентичными.

со всеми школами района и обеспечивали ресурсную и кадровую поддержку реализации проекта.

- У нас в школе все учителя в шахматы играют.
- Что прям все?
- Так нас же обучали...

Примером такого проекта является шахматный клуб «Вертикаль»<sup>18</sup>. Клуб инициировал несколько крупных проектов со школами, наиболее успешным из которых является «Шахматный всеобуч». В рамках проекта во внеурочную деятельность большинства школ района был введен предмет «шахматы». Клуб предоставляет наглядные материалы для занятий и обучение педагогов. К преимуществам подобной организации относится то, что подобный внешний центр способен обеспечить равный доступ к образовательным ресурсам, в не зависимости от социального контекста, в котором школе приходится работать и качества предоставляемых ее образовательных услуг<sup>19</sup>. В этом смысле подобная организация внеурочной деятельности направлена на расширение возможностей ученика.

---

<sup>18</sup> Другим примером является спортивный центр «Олимп», который также смог организовать эффективное взаимодействие со школами. Стоит подчеркнуть, что школы оформляли занятия в Олимпе в рамках 3-его часа физкультуры, поэтому строго говоря к внеурочной деятельности данные занятия на прямую не относятся. Тем не менее, здесь принципиальна сама организация, которая показывает свою эффективность. Правовая рамка внеурочной деятельности позволяет организовать ее подобным образом. В отличие от «Вертикали», «Олимп» проводит занятия исключительно на своей базе, что обусловлено материальными ресурсами центра (наличия на его территории хороших футбольных полей). Основной трудностью при такой организации является организация логистики. Некоторые школы находятся достаточно далеко от ресурсного центра; школы обязана обеспечить сопровождение школьников в центр, что является дополнительной нагрузкой для учителя. В этой связи некоторые школы отказывались от участия в проекте, особенно, в том случае, если на местах работал квалифицированный педагог, способный в условиях школы создать приемлемую альтернативу. Тем не менее, большинство школ, особенно те из них, которые испытывают проблемы с нехваткой пространства, приняли данное предложение.

<sup>19</sup> Количественные обследования, показывающие зависимость результативности школ от социального контекста, в котором она работает, см. Приложение 2.



*Один из центров клуба «Вертикаль».*

Клуб «Вертикаль» поддерживается и финансируется местной элитой<sup>20</sup>. По контрасту с ним финансируемое за счет бюджетных средств учреждение дополнительного образования «Радуга», которое пользуется популярностью у школьников, не может предоставить школам ни пространства, ни ресурсов для систематической организации такого рода взаимодействия.



<sup>20</sup> Об особенностях финансирования внеурочной деятельности в рамках нового ФГОС см. Приложение 3.

## **От теории к практике**

Помимо теоретических штудий и обследований организации внеурочной деятельности в Саткинском районе группа по «Содействию развития человеческого капитала» - в которую в том числе входили преподаватели школы «Осмысленный мир» - провела серию практических занятий для Саткинских школьников.

Школа «Осмысленный мир» была создана на базе факультета философии и отделения культурологии НИУ-ВШЭ в 2012 году усилиями инициативной студенческой группы. Главной задачей школы является развитие критического мышления, для чего используются неклассические форматы обучения – в первую очередь, мастер-классы и интерактивные семинары, а также, интеллектуальные игры. Ведь для грамотного и спокойного обсуждения необходимы самые банальные, но необходимые навыки – слушать, выслушивать, оценивать слова другого, работать в команде. Каждая форма урока, одновременно втягивая ребенка в определенную философскую проблематику, одновременно решает и вторую задачу – развитие навыков аналитической работы в целом. Предложенный курс гибкий, он не рассчитан на индоктринацию школьников, он не представляет в каком-то особом свете те или иные философские концепты, он позволяет школьникам освоить необходимый методологический аппарат, учит их самостоятельно вычленять необходимые и важные идеи из всего корпуса философской мысли, предлагает экспериментальное, живое отношение к миру. Данный проект представляет философию нетрадиционно. Образование должно быть комплементарным, учить ребенка комплексно и логично мыслить, оперировать понятиями, критично рассуждать, проверять информацию и методично сомневаться. Нестандартность и оригинальность подобной методологии отличает проект «Осмысленный мир» от остальных проектов, направленных на развитие «непрофильных» образовательных компетенций, например, различных факультативных курсов или кружков. Современная педагогическая практика показывает, что современная школа и методическое сообщество с трудом воспринимает подобные нововведения. Стандартно данная позиция выражается в подобном утверждении: «Дети не способны мыслить строго логически, их сознание метафорично, они не умеют работать со сложными абстрактными категориями, и большинство философских вопросов покажется им абсурдными». Однако подобные утверждения не соответствуют результатам длительной традиции разработки этой проблемы. Крупный психолог начала прошлого века Жак Пиаже утверждал, что

способность мыслить абстрактно, а не конкретно, появляется у ребенка именно в возрасте 10-12 лет . Не менее известный и авторитетный американский педагог Мэтью Липман вообще считает, что подобных сильных изменений в человеческом сознании не происходит. Человек в принципе способен к абстрактному мышлению, более того, именно эта способность является базой для перцептивно-аффективного мышления, а не наоборот. Именно обучение «философствованию», по мнению Липмана, учит ребенка критически воспринимать любую информацию, обрабатывать ее и формировать собственные суждения по любому, даже самому далекому от философии вопросу.

Школа «Осмысленный мир» проводила в саткинских школах и летних лагерях три типа мероприятий: интеллектуальные игры, мастер-классы и интерактивные семинары, а также консультации по проектной деятельности.

Программа Школы начиналась с интеллектуальных игр, которые проводились в основном в детских лагерях. Формат игры предполагал два раунда, первый из которых подразумевал вопросы в стиле популярной телевизионной передачи «Что? Где? Когда?», тогда как второй, наиболее конкурентный и азартный, был составлен по образцу игры «Пентагон». Игра в этом стиле предполагает, что участникам игры загадывается какой-либо персонаж, или какое-либо понятие, термин, историческое событие, которое необходимо угадать с нескольких попыток, варьируя сложность подсказок и, соответственно, количество призовых баллов.

Отдельно стоит отметить, что Школа «Осмысленный мир» не имеет отношения к официальному сообществу игр «Что? Где? Когда?», формат всем известной игры используется лишь в силу его популярности и практической полезности в задаче развития определенных навыков.



*Игра «Что? Где? Когда?» в рамках мероприятий, предложенных школой «Осмысленный мир».*

Возрастной состав участников игры в детских лагерях был неоднородным. Вопросы игр «Что? Где? Когда?» - сложными, требовали наличия определенного кругозора и развитых аналитических навыков. Но большинство ребят, отдыхающих в саткинских детских лагерях, прекрасно подготовлены к подобным форматам работы. Ребята с азартом отвечали на вопросы, смело защищали свое мнение, иногда полемизировали с организаторами и ведущими игры, преподавателями «Осмысленного мира». В конце игры победителям и участникам полагались памятные подарки от НИУ-ВШЭ: символ университета – игрушечная ворона, корпоративные блокноты, а также сертификаты самой Школы «Осмысленный мир».

В школах города преподавателями «Осмысленного мира» была проведена серия мастер-классов и интерактивных семинаров. Несмотря на то, что Летняя школа НИУ-ВШЭ проводилась летом 2014 года, в первой половине июля, в разгар школьных каникул и обязательных для ребят занятий в этот период не предполагалось, мероприятия «Осмысленного мира» вызвали большой интерес. Мастер-классы были рассчитаны на ребят старшего возраста, учеников 10-11 классов. Первый мастер-класс был посвящен морально-этическим проблемам. Ребятам в формате живого диалога были предложены некоторые моральные дилеммы, примеры были взяты из материала массовой и популярной культуры. Задача состояла в необходимости в ходе занятия проследить генезис и эволюцию моральных категорий, которыми мы сегодня пользуемся в нашей жизненной практике. На конкретных кейсах были поставлены «вечные» вопросы о том,

что такое добро и зло, подлость и честность, правда и неправда; о том, почему эти понятия существуют, в чем их природа, как возможно их религиозное или светское понимание в современном мире, насколько сегодня каждый человек руководствуется этими принципами. В ходе проведения мастер-класса ребята почти инстинктивно разделились на две группы: сторонников автономной этики долга и этики утилитаризма. Интересно, что участники мастер-класса, сами того не подозревая, тем самым воспроизвели одну из ключевых философских традиций, связанную с точно таким же концептуальным разделением. В этой демонстрации во многом и заключалась имплицитная логика мастер-класса.



*Мероприятие школы «Осмысленный мир».*

Второй мастер-класс был посвящен логическим проблемам и парадоксам нашего мышления. На первом этапе преподавателями «Осмысленного мира» внимание учеников было акцентировано на наличии некоторых правил мышления, приводились примеры некоторых логических форм (вначале они были взяты из математики, так как они уже хорошо знакомы учащимся). Принципиально, что внимание заостряется на том, что в логической форме всегда происходит отвлечение от конкретного содержания. По смыслу суждения неоднородны, но есть что-то, что их объединяет, это и называется логической формой. Данный факт был продемонстрирован на множестве специальных примеров, которые придумывали уже сами ребята. Отдельный интерес вызвала предложенная ребятам преподавателями «Осмысленного мира» задача представить сначала единорога, а потом «круглый квадрат». Оба объекта в реальности не существуют, однако учащиеся обнаружили, что представить первый не составляет труда, а со вторым возникают

принципиальные трудности. На этом примере было продемонстрировано базовое для логики различение фактически и логически пустых понятий. Необходимо отметить, что в мастер-классе участвовали не только учащиеся школ, но и руководство учебного заведения, а также учителя. Они помогали ребятам, подсказывали им в трудных ситуациях, а иногда и сами наравне с ними пытались распутать сложные логические задачки. За решение финальной логической головоломки полагался приз, сертификат и памятные сувениры от НИУ-ВШЭ.

Интерактивные семинары были посвящены более частным проблемам философии языка, на которых на конкретных кейсах прорабатывались различные лингвистические сюжеты, иллюстрирующие и проблематизирующие связь нашего языка и мышления.

Многие ребята после занятий оставались еще на некоторое время с целью уже в неформальной обстановке пообщаться с преподавателями «Осмысленного мира», узнать, какие еще форматы занятий существуют в Школе, как возможна коммуникация при помощи Интернета. Саткинские ребята и преподаватели обменялись своими страницами в социальных сетях и условились продолжить как формальное, так и неформальное общение.

Заключительная серия мероприятий, проведенная «Осмысленным миром», была посвящена навыкам проектной деятельности. Может быть, в социо-культурном отношении эта часть была наиболее важной, потому что преподаватели «Осмысленного мира» в ходе этого мастер-класса рассказывали ребятам о том, как можно в современных условиях реализовывать свои планы и проекты, давали конкретные практические рекомендации и делились собственным опытом. Формат предполагал живое общение ребят и преподавателей, в заключительной части мастер-класса была проведена организационная деловая игра, по результатам которой ребята защищали свои собственные проекты, посвященные их идеям, которые бы они хотели реализовать в своем родном регионе. Спектр предложений был необычайно разнообразным – от создания инициативной группы по уборке мусора на улицах Сатки до организации концерта группы «Би-2».

Не обошлось и без приятных сюрпризов. По завершении проектного мастер-класса ребята попросили преподавателей «Осмысленного мира» еще раз, если позволит график, приехать к ним в лагерь и провести другие мастер-классы, которые в силу специфики расписания, были проведены в школах (по этике и логике), но не в лагерях.

Преподаватели «Осмысленного мира» скорректировали план поездок на ближайшие дни, и в детских лагерях саткинского района на следующий день прошли незапланированные ранее мастер-классы. По окончании, уже по традиции, все участники получили памятные

призы от НИУ-ВШЭ и сертификаты с подписью руководителя Летней школы, профессора НИУ-ВШЭ В.А. Куренного.

## ПРИЛОЖЕНИЕ 1

ФГОС— это комплекс документов федерального уровня, нормативы которых должны исполнять все образовательные учреждения, находящиеся на территории Российской Федерации и имеющие государственную аккредитацию. Для общеобразовательной школы было разработано три стандарта: для начальной, основной и старшей школы. Переход на новый стандарт в школах осуществляется поэтапно. Планируется, что к 2020-2021 году все школы перейдут на все три стандарта, то есть по ФГОС будут преподаваться во всех классах. Сейчас там, где не был осуществлен переход на новый стандарт, работают по стандартам 2004 года. Главное программное отличие ФГОС от стандарта 2004 года, которое озвучивается на официальных сайтах, заключается в том, что в стандарте 2004 подробно регламентируется содержание образования. В новом ФГОС делается упор не на содержание образования и получение знания, а на результаты и освоение определенных компетенций.

Цели, которые необходимо достигнуть по новым ФГОС, школа должна изложить в общей образовательной программе. Образовательная программа – это комплекс документов, перечень которых регламентирован ФГОС, в которых школа должна изложить цели образования, механизмы достижения данных целей и условия, в которых данные цели предполагается осуществлять.

Если говорить о начальном образовании, то поправку в первоначальную редакцию стандартов (2009 г.) вносились дважды: в 2010 и 2011 году. Обе редакции касались в том числе организации работы внеурочной деятельности. Правда редакции касались, скорее, изменения аспектов, связанных с организацией внеурочной деятельности, чем содержательной составляющей. Тем не менее экскурс в историю поправок позволит прояснить некоторые принципиальные моменты, касающиеся статуса внеурочной деятельности в школе.

1. В соответствии с ФГОС 2009 года внеурочная деятельность является неотъемлемой частью образовательного процесса и должна быть включена в учебный план: «учебный план начального общего образования (...) определяет (...) состав и структуру обязательных предметных областей и направлений внеурочной деятельности по классам (годам обучения)». Это отражено в примерной образовательной программе 2010 г, где внеурочная деятельность идет отдельной строкой наряду с обязательными предметами. Максимальное количество часов, выделяемое на внеурочную деятельность составляет 1350 за 4 года, что соответствует 10 часам в неделю.

2. В данной редакции подчеркивается, что основная образовательная программа реализуется образовательным учреждением не только через учебный план, но и через внеурочную деятельность. При этом, максимальное количество часов не ограничивается.

3. Поправки, внесенные в ФГОС приказом 2011 года, меняют структуру основной образовательной программы начального общего образования: теперь она должна содержать три раздела (целевой, содержательный, организационный), в соответствии с которыми группируются все документы, входящие в состав программы. Несмотря на изменения структуры программы, содержательно перечень документов, составляющих образовательную программу, фактически не поменялся. К перечню, утвержденному в 2009 г., добавились только «план внеурочной работы» и «система условий реализации основной образовательной программы». При этом, план внеурочной работы наряду с учебным планом становятся «основными организационными механизмами реализации основной образовательной программы начального общего образования». Он разрабатывается самим учреждением (п. 19.10) и определяет структуру направлений, объем внеурочной деятельности и формы работы. Вновь вводится максимальное количество часов на внеурочную деятельность – не более 1350.

Если сосредоточится только на изменениях, касающихся внеурочной деятельности, то их можно суммировать в виде следующей таблицы:

	2009	2010	2011
Максимальное количество часов	1350 в год, что соответствует 10 часам в неделю.	отменено ограничение на максимальное количество часов.	(максимум???) 1350 в год, что соответствует 10 часам в неделю.
План внеурочной работы	Внеурочная работа вносилась в учебный план.	Внеурочная работа вносилась в учебный план.	Внеурочная работа вносится в базовый учебный план, на основе которого образовательное учреждение должно разработать план внеурочной работы

Кратко подытожим, как внеурочная деятельность соотносится с образовательной деятельностью школы по новым ФГОС (в ред. от 2011). На данный момент основными механизмами реализации образовательной являются учебный план и план внеурочной работы. Оба плана разрабатываются на основе Базового учебного плана (БУП). БУП содержит обязательную часть и часть, формируемую «участниками образовательного

процесса»<sup>21</sup>, которая составляет 20 % от БУП. Часть, формируемая участниками образовательного процесса, включает в себя занятия, обеспечивающие различные интересы учеников, в том числе этнокультурные, занятия для углубленного изучения предметов и внеурочная деятельность. (19.3) Основным документом, в котором определяется состав и структура направлений, формы организации и объем внеурочной деятельности, является план внеурочной деятельности, который самостоятельно разрабатывается и утверждается образовательным учреждением на основе БУПа и примерной образовательной программы.

---

<sup>21</sup> ч. III ст. 15

## ПРИЛОЖЕНИЕ 2

Условием развития человеческого капитала является обеспечение равного доступа к образовательным ресурсам. В этой связи основная задача школы определяется как развитие способности «повышать жизненные шансы каждого ученика независимо от индивидуальных стартовых возможностей и семейного контекста». Только при индифферентности школы по отношению к стартовому капиталу ученика школа может исполнять функцию вертикального социального лифта. Речь здесь не идет ни о позитивной социальной дискриминации по социальному признаку, практиковавшейся в СССР, ни о полном игнорировании факта различия учеников в стартовом социальном и человеческом капитале. Напротив, необходимо установить и кодифицировать данные стартовые различия и выработать систему мер по развитию школы, в ходе которых школа сможет обеспечить как поддержку ученикам, находящимся в группе риска, так и одаренным ученикам.

Дифференциация школ по социальному признаку характерна для системы российского образования<sup>22</sup>. Иными словами, школы в России дают разный уровень образования, при этом, возможность для ребенка учиться в школе с высоким качеством образования снижается тем больше, чем меньше его стартовый социальный и человеческий капитал. Таким образом, ситуация в системе российского образования на сегодняшний день такова, что школа перестала успешно справляться с функцией вертикального социального лифта, поставив в зависимость качество образования от стартового социального и человеческого капитала.

Целью проведенных количественных исследований являлась кодификация и кластеризация школ по качеству предоставляемых образовательных услуг. Мы опирались на методологию, разработанную М.А. Пинской, И.Д. Фруминым, С.Г. Косарецким и Н. Крутием и представленной ими в работе «Выравнивание условий при анализе достижений школ: контекстуализация результатов».

Для оценки эффективности работы школы использовались два кодифицируемых показателя: индекс социального благополучия школы и результаты ЕГЭ. Ранжировать школы исключительно по результатам ЕГЭ или ГИА значит игнорировать то обстоятельство, что на работу школы влияют не только

---

<sup>22</sup> Фрумина И.Д., Пинской М.А. и Косарецкого С.Г. «Школы, работающие в сложных социальных контекстах»,

внутренние – связанные с политикой школьного управления и качеством кадрового потенциала – но и внешние факторы такие как контекст, в котором работает школа, обеспеченность школы ресурсами или контингент, который она обучает. Для того, чтобы учесть влияние данных внешних факторов использовался **индекс социального благополучия**. В основу расчета индекса социального благополучия школы были положены следующие показатели:

- доля семей, где оба родителя имеют высшее образование;
- доля семей, где работают оба родителя;
- доля полных семей;
- доля детей, состоящих на внутришкольном учете, учете в ОВД и КДН;
- доля семей, находящихся в социально опасном положении;
- доля семей, проживающих в благоустроенных квартирах<sup>23</sup>.

Использование данного индекса позволяет разделить школы на:

- школы, работающие в социально благополучной среде;
- школы, работающие в нейтральной среде
- школы, работающие в социально неблагополучной среде

Далее среда, в которой работает школа, сопоставляется со средними результатами ЕГЭ ее учеников (по русскому и математике).

В итоге благодаря использованию обоих индексов школы можно поделить на следующие группы:

<b>Показатели</b>		<b>индекс социального благополучия</b>		
		социально-благополучная среда	социально-нейтральная среда	социально-неблагополучная среда
<b>ЕГЭ</b> - средний по школе - математика, русский	>			
	<			

Среди выделенных групп можно выявить однозначно эффективные и неэффективные школы.

- эффективные школы: показывающие результаты по ЕГЭ выше среднего и работающие в социально неблагополучной среде.

<sup>23</sup> Как указывают исследователи, все данные по указанным показателям можно найти в социальном паспорте школы. Спектр возможных показателей шире представленного; данные показатели были выбраны на основе математического показателя, как наиболее связанные с результатами ЕГЭ.

- неэффективные школы: школы, работающие в социально благополучной среде и показывающей результаты ниже среднего.

Оценка остальных школ по эффективности является спорной. Их успех или неуспех с ЕГЭ может быть обусловлен внешними, а не внутренними факторами. Школы, которые, несмотря на неблагоприятный социальный контекст, смогли организовать работу таким образом, что результаты ЕГЭ являются выше средних по региону, - эффективны, заслуживают поощрения, признания и могут стать важной площадкой для передачи опыта для других школ, работающих с социально неблагополучным контекстом. С другой стороны, тот факт, что школа не воспользовалась благоприятным контекстом и показала низкие результаты по ЕГЭ, несмотря на среду, говорит о наличии внутренних проблем у школы, возможно, плохой организации или низкий уровень преподавательского состава. Подобные школы нуждаются в помощи и демонстрации эффективных моделей организации школьного процесса.

В результате проведенных количественных обследований в Саткинском районе Челябинской области были получены следующие результаты:

<b>Индекс школ / ЕГЭ</b>	<b>Меньше 53,8</b>	<b>От 53,8 до 57,8</b>	<b>Больше 57,8</b>
<b>Больше 1</b>	<i>СОШ №4</i>		СОШ№11
<b>От 1 до -1</b>	СОШ №10 СОШ №9	СОШ №14; СОШ №12; СОШ №8	СОШ№5
<b>Меньше -1</b>	СОШ р.п. Межевой; СОШ №66; СОШ р.п. Сулея	<i>СОШ №40 СОШ №13</i>	

### ПРИЛОЖЕНИЕ 3

В соответствии с новыми ФГОС финансируется не учреждение, а образовательная программа. При этом финансовое обеспечение программы осуществляется на основе нормативного подушевого финансирования. Это означает, что количество средств которое получает школа, напрямую зависит от количества обучающихся в ней учеников. Система финансирования выстроена следующим образом: из регионального бюджета муниципалитеты получают субвенции. Объем финансирования муниципалитетов рассчитывается, исходя из регионального расчетного подушевого норматива, который устанавливается в каждом регионе отдельно и закрепляется нормативно (хорошо бы привести примеры различий региональных нормативов – максимум и минимум, например). При этом, подушевой норматив устанавливается отдельно для городских и сельских школ. Сверх данного норматива могут устанавливаться дополнительные нормативы финансирования органами местного самоуправления. (ПОП -3.3.3). То есть принцип подушевого финансирования реализуется не только на уровне межбюджетных отношений «бюджет региона РФ – муниципальный бюджет», но и внутрибюджетных отношений «муниципальный бюджет – образовательное учреждение». Иными словами, чем больше обучающихся в данном муниципальном образовании, тем больше оно получит средств из регионального бюджета; соответственно, чем больше в школе учеников, тем больше средств она получит. За исключением содержания здания и коммунальных услуг данное финансирование должно покрывать все расходы на организацию учебного процесса: из данных средств покрываются расходы на закупки оборудования и материалов для реализации образовательной программы, расходы на выплаты заработной платы работникам образовательного учреждения, расходы на организацию внеурочной деятельности и т.д. Объем финансирования, выделяемый на организацию внеурочной деятельности, школа определяет самостоятельно, также как и модель по которой она будет осуществлять данную деятельность. При этом, стоит отметить, что «время, отведённое на внеурочную деятельность, не учитывается при определении максимально допустимой недельной нагрузки обучающихся, но учитывается при определении объёмов финансирования, направляемых на реализацию основной образовательной программы». – (3.1 - ПОП) Иными словами, максимальный объем финансирования в расчете на одного ученика школа получит в том случае, если она организует для каждого 10 часов внеурочной деятельности в неделю (в соответствии с ФГОС (ред. 2011 г.) 1350 часов за 4 года.

При этом, как уже было сказано, она может организовать внеурочную деятельность, ограничившись собственными ресурсами. В этом случае данные часы финансируются из

региональных субвенций, выделенных муниципалитетам. Либо она может воспользоваться ресурсами внешних школе учреждений, таких как, учреждений дополнительного образования. В этом случае часы частично финансируются из средств, которые получает школа на организацию внеурочной деятельности, частично из средств, которые получают учреждения дополнительного образования<sup>24</sup>.

Иными словами для того, чтобы максимизировать субвенцию школе следует

- стремится к максимизации количества учеников;
- для каждого ученика организовать максимально возможное количество часов внеурочной деятельности (10 часов в неделю);

Отдельно скажем несколько слов по поводу количества часов внеурочной деятельности и количества учеников, которые должны посещать те или иные кружки внеурочной деятельности. В соответствии с новыми ФГОС школа должна предоставлять множество кружков и направлений внеурочной деятельности – чем больше, тем лучше. При этом, у каждого ученика не должно быть больше 10 часов внеурочной деятельности в неделю.

Множество кружков должно обеспечить вариативность и максимизировать индивидуальность образования. Идея заключается в том, чтобы ученик мог выбирать те кружки и направления, которые ему ближе. На практике максимизировать субвенции школа может только в том случае, если каждый ученик проходит 10 часов внеурочной деятельности, которые для него становятся обязательными.

---

<sup>24</sup> Землянская Е.Н. Ситниченко М.Я. Научно-организационные основы внеурочной деятельности в начальной школе в условиях / Образовательная политика.